

## Drodzy Czytelnicy!



Henning von Zanthier  
E-Mail: [vonzanthier@vonzanthier.com](mailto:vonzanthier@vonzanthier.com)

**Polska wystartowała w rok 2012** – nie tylko jako kraj wzrostu gospodarczego, ale również jako kraj nowoczesnych technologii. Obok świetnie prosperującego sektora informatycznego, także przemysł lotniczy, do tej pory niezauważalny, wysunął się na czoło europejskiej branży lotniczej i zyskał uznanie również na arenie międzynarodowej.

W tym roku Polska będzie oficjalnym partnerem Międzynarodowej Wystawy Przemysłu Lotniczego (ILA), która odbędzie się w Berlinie w dniach od 11 do 16 września 2012 r. ([www.ila-berlin.de](http://www.ila-berlin.de)). ILA to największe targi przemysłu lotniczego w Niemczech, które obok paryskiego Aerosalon i angielskich pokazów Farnborough Air Show zaliczane są do największych i najważniejszych Targów Lotniczych świata. Trzeba zaznaczyć, iż te pokazy cieszą się ponadprzeciętnym zainteresowaniem również osób z tą branżą niezwiązanych.

W polskiej branży lotniczej szczególną pozycję zajmuje położona w Rzeszowie „Dolina Lotnicza” – zwana po angielsku „Aviation Valley”. Stowarzyszenie to zrzesza ponad 90 przedsiębiorców przemysłu lotniczego z regionu.

W swoim przemówieniu Minister Gospodarki, Pan Waldemar Pawlak, podkreślił, iż Polska swoje międzynarodowe uznanie zawdzięcza wysokiej jakości świadczonych usług oraz inwencji polskich inżynierów i specjalistów w tej dziedzinie.

Ponadto gęsta sieć firm przemysłu lotniczego i szkół wyższych zapewnia stały napływ młodych inżynierów.

„Aviation Valley” została założona w 2003 roku przez wiodących przedsiębiorców branży lotniczej. Zrzeszone w niej podmioty gospodarcze zatrudniają aktualnie ponad 23.000 wykwalifikowanych pracowników i znajdują się na dobrej drodze do osiągnięcia wyznaczonego przy założeniu celu, mianowicie, aby południowo-wschodnią Polskę przekształcić w jeden z wiodących regionów przemysłu lotniczego w Uni Europejskiej. Najlepiej pokazują to statystyki. Całkowity obrót Stowarzyszenia wynosił 270 mln EUR w roku 2003, a już w roku 2011 wzrósł on do 1,5 mld EUR.

Aby podtrzymać nieustanny rozwój „Aviation Valley” nawiązuje nowe kontakty z innymi stowarzyszeniami branży lotniczej. W ten sposób w roku 2010 została podpisana umowa o współpracy między „Aviation Valley” a Zrzeszeniem Berlin-Brandenburg Aerospace Allianz (BBAA).

Mamy nadzieję, że udało nam się „uskrzydlić” Państwa

## Treść

- Drodzy Czytelnicy!
- ŁATWIEJSZY DOSTĘP DO INFORMACJI O PODMIOTACH WPISANYCH DO KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
- ODPOWIEDZIALNOŚĆ CZŁONKA ZARZĄDU ZA NIEZŁOŻENIE W TERMINIE WNIOSKU O OGŁOSZENIE UPADŁOŚCI SP. Z O.O.
- OBOWIĄZEK NAPRAWIENIA SZKODY WYRZĄDZONEJ WYKONANIEM ZABEZPIECZENIA
- ORZECZNICTWO SĄDÓW POLSKICH

## Newsletter

- Odmów abonament
- Prześłać dalej
- Czytać w przeglądarce

## Kancelaria

Kancelarie von Zanthier & Schulz i von Zanthier Kancelaria prawnicza świadczą usługi w zakresie doradztwa prawnego i podatkowego oraz kontroli gospodarczej przez biegłych rewidentów. Naszym celem jest zapewnienie kompleksowej obsługi prawnej i podatkowej inicjatyw i zamierzeń inwestycyjnych oraz gospodarczych, które są podejmowane przez naszych klientów w Niemczech i w Polsce.

[www.vonzanthier.com](http://www.vonzanthier.com)

zainteresowanie boorem gospodarczym w Polsce i jednocześnie zapewniamy, że Polska to „dobry adres“ dla działalności gospodarczej.

W związku z tym proponujemy zapoznanie się z najnowszym stanem prawnym oraz życzymy wiele przyjemnych chwil podczas lektury naszego biuletynu prawniczego.

Pozdrawiam

*Henning von Zanthier, LL.M.  
Rechtsanwalt/radca prawny*

do góry ↑

## ŁATWIEJSZY DOSTĘP DO INFORMACJI O PODMIOTACH WPISANYCH DO KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO



*Aleksandra Dziurzyńska  
E-Mail: dziurzynska@vonzanthier.com*

W dniu 1 stycznia 2012 roku weszło w życie rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 27 grudnia 2011 roku w sprawie ustroju i organizacji Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego oraz trybu i sposobu udzielania informacji z Krajowego Rejestru Sądowego i wydawania kopii dokumentów z katalogu, a także struktury udostępnianych

informacji o podmiotach wpisanych do Rejestru oraz cech wydruków umożliwiających ich weryfikację z danymi w Rejestrze (Dz.U. z 2011 roku, Nr 297, poz. 1760), zwane dalej „rozporządzeniem”. Na mocy rozporządzenia pod koniec czerwca tego roku zostały udostępnione w Internecie, za pośrednictwem Centralnej Informacji, wszystkie dane podmiotów wpisanych do KRS, które zawarte są w aktualnym odpisie z KRS. Uzyskanie powyższych informacji możliwe jest pod następującym adresem:

<https://ems.ms.gov.pl/krs/wyszukiwaniepodmiotu> bez konieczności ponoszenia dodatkowych opłat czy posiadania podpisu elektronicznego.

Na mocy art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 roku o Krajowym Rejestrze Sądowym (t.j. Dz. U. z 2007 roku, Nr 168, poz. 1186 ze zm.), pobrane samodzielnie wydruki komputerowe aktualnych informacji o podmiotach wpisanych do KRS mają moc zrównaną z mocą dokumentów wydawanych przez Centralną Informację KRS. Pobrane ze strony internetowej aktualny odpis z KRS jest bezpłatny, w odróżnieniu od aktualnego odpisu wydanego przez Centralną Informację KRS, którego uzyskanie wiąże się z koniecznością uiszczenia opłaty sądowej w wysokości 30 PLN.

Jednakże, w przypadku potrzeby uzyskania pełnego odpisu z KRS, nadal konieczne będzie złożenie odpowiedniego wniosku i uiszczenie opłaty sądowej w wysokości 60 PLN.

*Aleksandra Dziurzyńska  
aplikant radcowski*

do góry ↑

## ODPOWIEDZIALNOŚĆ CZŁONKA ZARZĄDU ZA NIEZŁOŻENIE W TERMINIE WNIOSKU O

## OGŁOSZENIE UPADŁOŚCI SP. Z O.O.



Sabina Guzenda  
E-Mail: [guzenda@vonzanthier.com](mailto:guzenda@vonzanthier.com)

W związku ze wzmożeniem zjawiska niewypłacalności wielu spółek z o.o. warto zwrócić uwagę na kwestię odpowiedzialności członka zarządu spółki z o.o. za niezłożenie w terminie wniosku o ogłoszenie upadłości spółki.

Zgodnie z art. 21 ust. 1 w zw. z ust. 2 ustawy z dnia 28.02.2003 roku – Prawo upadłościowe i naprawcze

(t.j. z dnia 02.10.2009 roku, Dz. U. z 2009 roku, Nr 175, poz. 1361 ze zm.), zwanej dalej PUIN, każdy członek zarządu sp. z o.o. jest zobowiązany, nie później niż w terminie dwóch tygodni od dnia, w którym wystąpiła podstawa do ogłoszenia upadłości, zgłosić w sądzie wniosek o ogłoszenie upadłości spółki.

Podstawa ogłoszenia upadłości została wskazana w art. 10 PUIN. Zgodnie z tym przepisem, upadłość ogłasza się w stosunku do dłużnika, który stał się niewypłacalny. Dłużnika uważa się za niewypłacalnego, jeżeli nie wykonuje swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych (art. 11 ust. 1 PUIN), jak również – w przypadku dłużnika będącego osobą prawną (np. sp. z o.o.) albo jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną (np. spółka jawna) – gdy jego zobowiązania przekroczą wartość jego majątku, nawet wówczas, gdy na bieżąco te zobowiązania wykonuje (art. 11 ust. 2 PUIN).

Należy podkreślić, że dla określenia, czy dłużnik jest niewypłacalny, nieistotne jest, czy nie spełnia wszystkich zobowiązań pieniężnych czy też tylko niektórych z nich. Bez znaczenia jest również rozmiar niewykonanych przez niego zobowiązań. Nawet niewykonanie zobowiązań o niewielkiej wartości oznacza bowiem jego niewypłacalność w rozumieniu art. 11 PUIN. Dla określenia stanu niewypłacalności dłużnika bez znaczenia jest również przyczyna niewykonania zobowiązań. Niewypłacalność istnieje więc nie tylko wtedy, gdy dłużnik nie ma środków, lecz także wtedy, gdy dłużnik nie spełnia zobowiązań z innych przyczyn, np. nie wykonuje swoich zobowiązań w celu doprowadzenia swego kontrahenta do stanu niewypłacalności.

Członek zarządu, który w ustawowym terminie nie złożył do sądu wniosku o ogłoszenie upadłości spółki z o.o., pomimo zaistnienia stanu niewypłacalności spółki, musi liczyć się zarówno z odpowiedzialnością cywilnoprawną (na podstawie art. 299 KSH oraz art. 21 ust. 3 PUIN), jak i odpowiedzialnością karną (na podstawie art. 586 KSH). Wobec takiej osoby sąd może orzec również zakaz prowadzenia działalności gospodarczej (art. 373 PUIN).

Zgodnie z art. 299 § 1 KSH, jeżeli egzekucja przeciwko spółce okaże się bezskuteczna, członkowie zarządu odpowiadają solidarnie za jej zobowiązania. Na podstawie art. 299 § 2 KSH członek zarządu może jednak uwolnić się od tej odpowiedzialności, jeżeli wykaze, że we właściwym czasie zgłoszono wniosek o ogłoszenie upadłości lub wszczęto postępowanie układowe, albo że niezłożenie wniosku o ogłoszenie upadłości oraz niewszczęcie postępowania układowego nastąpiło nie z jego winy, albo że pomimo niezłożenia wniosku o ogłoszenie upadłości oraz niewszczęcia postępowania układowego wierzyciel nie poniósł szkody. Przepisy art. 299 § 1 i § 2 KSH nie naruszają przepisów ustanawiających dalej idącą odpowiedzialność

członków zarządu.

W pierwszej kolejności należy ustalić, którzy członkowie zarządu ponoszą odpowiedzialność na podstawie art. 299 KSH. W judykaturze wskazuje się, że: „Członek zarządu sp. z o.o. odpowiada na podstawie art. 299 § 1 KSH za jej zobowiązania istniejące w czasie sprawowania przez niego tej funkcji” (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 17.06.2011 roku, sygn. akt II CSK 571/10). Ponadto, można się spotkać z poglądem, że jeżeli dochodzi do objęcia funkcji członka zarządu już w chwili istnienia przesłanek uzasadniających ogłoszenie upadłości, z odpowiedzialności na podstawie art. 299 KSH będą zwolnieni członkowie zarządu, którzy niezwłocznie po objęciu funkcji zgłosili wniosek o ogłoszenie upadłości lub o wszczęcie postępowania układowego.

W praktyce często także dochodzi do wewnętrznego podziału czynności pomiędzy konkretnych członków zarządu, a niewypłacalność spółki może być konsekwencją działań tylko niektórych z nich. W doktrynie dominuje pogląd, że każdy z członków zarządu spółki, niezależnie od przypisanych mu kompetencji, ma obowiązek sprawowania pieczy nad majątkiem spółki, a więc powinien posiadać elementarną wiedzę o najważniejszych sprawach spółki, w tym o jej stanie majątkowym i w konsekwencji – każdy z członków zarządu, w przypadku zaistnienia stanu niewypłacalności sp. z o.o. – jest obowiązany do złożenia wniosku o ogłoszenie jej upadłości.

Wpisanie określonej osoby jako członka zarządu sp. z o.o. do rejestru sądowego (KRS) nie rozstrzyga o ponoszeniu przez tę osobę odpowiedzialności za niezgłoszenie w terminie wniosku o ogłoszenie upadłości spółki. Wpis do KRS ma bowiem charakter deklaratoryjny, a nie konstytutywny. Może zdarzyć się tak, że osoba widniejąca w KRS jako członek zarządu sp. z o.o. w rzeczywistości nie wykonuje już swojej funkcji, gdyż została ona z tej funkcji odwołana uchwałą wspólników, a jej wykreślenie z KRS jeszcze nie nastąpiło.

Odpowiedzialność członka zarządu na podstawie art. 299 KSH dotyczy zarówno zobowiązań cywilnoprawnych, jak i publicznoprawnych, chyba że – w odniesieniu do zobowiązań publicznoprawnych – odmienne zasady wynikają z przepisów szczególnych.

Członek zarządu może się uwolnić od powyższej odpowiedzialności, jeżeli wykaże ziszczenie się przynajmniej jednej z trzech przewidzianych w art. 299 § 2 KSH przesłanek:

- we właściwym czasie **zgłoszono wniosek o ogłoszenie upadłości** lub **wszczęto postępowanie układowe** (nie ma tutaj znaczenia, czy wniosek o ogłoszenie upadłości złożył powołujący się na ten fakt członek zarządu czy też inna osoba, np. inny członek zarządu lub wierzyciel),
- **niezgłoszenie upadłości oraz niewszczęcie postępowania układowego nie nastąpiło z winy członka zarządu** (przesłanka ta uwalnia tylko tego członka zarządu, któremu winy nie można przypisać),
- pomimo niezgłoszenia upadłości oraz niewszczęcia postępowania układowego **wierzyciel nie poniósł szkody** (niniejsza przesłanka dotyczy sytuacji, gdy wierzyciel, mimo zgłoszenia wniosku o ogłoszenie upadłości lub wszczęcia postępowania układowego we właściwym czasie, nie uzyskałby zaspokojenia swoich wierzycielności).

Członkowie zarządu sp. z o.o. mogą ponadto odpowiadać za niezłożenie w terminie wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 21 ust. 3 PUIN. Zgodnie z tym przepisem, członkowie zarządu ponoszą odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną wskutek niezłożenia wniosku o ogłoszenie upadłości spółki w ustawowym terminie. Szkoła, o której mowa w powyższym przepisie, wyrządzona zostaje

wierzycielowi i polega na ograniczeniu wielkości jego zaspokojenia wskutek uszczuplenia majątku powstałego w wyniku niezłożenia w terminie wniosku o ogłoszenie upadłości.

Na podstawie art. 586 KSH członkowie zarządu, którzy nie złożyli w terminie wniosku o upadłość, podlegają również odpowiedzialności karnej. Zgodnie z tym przepisem, kto, będąc członkiem zarządu spółki albo likwidatorem, nie zgłasza wniosku o upadłość spółki handlowej pomimo powstania warunków uzasadniających według przepisów upadłość spółki – podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.

Ponadto, na podstawie art. 373 ust. 1 pkt 1 PUIŃ, sąd może orzec pozbawienie na okres od trzech do dziesięciu lat prawa prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek oraz pełnienia funkcji członka rady nadzorczej, reprezentanta lub pełnomocnika w spółce handlowej, przedsiębiorstwie państwowym, spółdzielni, fundacji lub stowarzyszeniu osoby, która ze swej winy nie złożyła w ustawowym terminie wniosku o ogłoszenie upadłości, mimo że była do tego z mocy ustawy zobowiązana.

W związku z restrykcyjną odpowiedzialnością za niezłożenie w terminie wniosku o ogłoszenie upadłości spółki (zarówno na gruncie prawa cywilnego, jak i karnego), zalecamy członkom zarządu bieżące kontrolowanie stanu finansów spółki, a w przypadku spełnienia ustawowych przesłanek ogłoszenia upadłości – terminowe składanie wniosków o ogłoszenie upadłości spółki.

*Sabina Guzenda*  
*radca prawny*

[do góry ↑](#)

## **OBOWIĄZEK NAPRAWIENIA SZKODY WYRZĄDZONEJ WYKONANIEM ZABEZPIECZENIA**



*Sabina Guzenda*  
*E-Mail: guzenda@vonzanthier.com*

Polskie przepisy Kodeksu postępowania cywilnego przewidują możliwość udzielenia zabezpieczenia roszczenia cywilnego jeszcze przed wszczęciem postępowania sądowego lub już w jego toku. Udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Interes

prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Przy wyborze sposobu zabezpieczenia sąd uwzględni interesy stron lub uczestników postępowania w takiej mierze, aby uprawnionemu (wierzycielowi) zapewnić należytą ochronę prawną, a obowiązanego (dłużnika) nie obciążać ponad potrzebę.

Najpopularniejszymi sposobami zabezpieczenia roszczeń pieniężnych są:

- zajęcie ruchomości, wynagrodzenia za pracę, wierzytelności z rachunku bankowego albo innej wierzytelności lub innego prawa majątkowego,

- obciążenie nieruchomości obowiązanego hipoteką przymusową,
- ustanowienie zarządu przymusowego nad przedsiębiorstwem lub gospodarstwem rolnym obowiązanego albo zakładem wchodzącym w skład przedsiębiorstwa lub jego częścią albo częścią gospodarstwa rolnego obowiązanego.

Zabezpieczenie udzielane jest na wniosek, a w wypadkach, w których postępowanie może być wszczęte z urzędu – także z urzędu. W związku z faktem, że postępowania sądowe toczą się przed polskimi sądami nierzadko kilka lat, przedsiębiorcy – obawiając się, że ich dłużnicy w trakcie trwania procesu „uciekną z majątkiem” – coraz częściej korzystają z tego użytecznego instrumentu prawnego, jakim jest zabezpieczenie roszczeń. I nierzadko to właśnie zabezpieczenie roszczenia wierzyciela na majątku dłużnika umożliwia wierzycielowi w przyszłości zaspokojenie swojej wierzytelności, które nie byłoby możliwe, gdyby roszczenie wierzyciela nie zostało w odpowiednim czasie zabezpieczone.

Podkreślić jednak należy, o czym często zapominają wierzyciele, że w pewnych wypadkach wykonanie zabezpieczenia może się wiązać z odpowiedzialnością odszkodowawczą wierzyciela. Sytuację tę reguluje art. 746 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego. Zgodnie z tym przepisem podmiot, który uzyskał zabezpieczenie, zobowiązany jest do naprawienia szkody wyrządzonej wykonaniem zabezpieczenia, jeżeli: nie wniósł pisma wszczynającego postępowanie w wyznaczonym terminie albo cofnął pozew lub wniosek, jak również gdy pozew lub wniosek zwrócono albo odrzucono, albo powództwo lub wniosek (prawomocnie) oddalono lub postępowanie umorzono, a także jeżeli uprawniony nie wystąpił we wszczętym postępowaniu w sprawie o całość roszczenia lub też wystąpił o roszczenia inne niż to, które zostało zabezpieczone. Ponadto, roszczenie wynikające z art. 746 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego wygasa, jeżeli nie będzie dochodzone w ciągu roku od dnia jego powstania.

Przewidziana w art. 746 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego odpowiedzialność jest niezależna od winy (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25.02.2010 roku, sygn. akt V CSK 293/09). Dłużnik, aby dochodzić od wierzyciela odszkodowania musi wytoczyć odrębne powództwo i wykazać w procesie, że poniósł szkodę oraz że istnieje związek przyczynowy między wykonaniem zabezpieczenia a wyrządzoną szkodą. W pozwie dłużnik może dochodzić naprawienia szkody zarówno za poniesione straty, jak i za utracone korzyści w związku z wykonaniem zabezpieczenia.

Zabezpieczenie roszczeń jest instrumentem prawnym skutecznie zabezpieczającym interesy wierzycieli. Wierzyciele jednak, z uwagi na grożącą im odpowiedzialność odszkodowawczą, winni sięgać po ten instrument z rozwagą.

*Sabina Guzenda*  
*radca prawny*

[do góry ↑](#)

## ORZECZNICTWO SĄDÓW POLSKICH

1. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 12.10.2011 roku, sygn. akt II CSK 95/11: „Członek zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością nie odpowiada na podstawie art. 299 KSH, jeżeli wierzyciel, którego wierzytelność została zabezpieczona umową przewłaszczenia, nie podjął – mając taką możliwość – skutecznych działań w celu zaspokojenia się z rzeczy objętych tą umową”.
2. W uchwale z dnia 08.03.2012 roku, sygn. akt III CZP

95/11, Sąd Najwyższy stanął na stanowisku, że: „Kurator ustanowiony na podstawie art. 42 § 1 k.c. dla spółki z ograniczoną odpowiedzialnością może, jeżeli został do tego umocowany, wystąpić do sądu w imieniu reprezentowanej spółki z wnioskiem o jej rozwiązanie”.

3. Zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 09.12.2011 roku, sygn. akt III CZP 79/11:  
"Nieważna jest umowa darowizny nieruchomości ukryta pod pozorną umową sprzedaży tej nieruchomości."

4. W uchwale z dnia z dnia 06.06.2012 roku, sygn. akt III CZP 22/12, Sąd Najwyższy orzekł jak następuje: „W postępowaniu o wpis do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego danych wspólników spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, posiadających samodzielnie lub łącznie z innymi co najmniej 10 % kapitału zakładowego (art. 38 pkt 8 lit. c ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, (jedn. tekst Dz.U. z 2007 r. Nr 168, poz. 1184 ze zm.), sąd rejestrowy może żądać przedstawienia umowy, na podstawie której nastąpiło przeniesienie w tej spółce udziału lub jego części (art. 180 KSH)”.

5. 5. Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16.06.2011 roku, sygn. akt II OSK 244/10: „Niepotwierdzenie praw do spadku w postępowaniu o stwierdzenie nabycia spadku lub w drodze notarialnego poświadczenia dziedziczenia nie stanowi przeszkody do złożenia przez cudzoziemca, będącego spadkobiercą testamentowym, wniosku o wydanie zezwolenia na nabycie nieruchomości w terminie, o którym mowa w art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców (Dz. U. z 2004 r. Nr 167, poz. 1758 ze zm.)”.

[do góry ↑](#)

Niniejszy newsletter jest wydawany przez:  
von Zanthier & Schulz  
Rechtsanwalt Steuerberater Wirtschaftsprüfer  
Partnergeseellschaft  
BERLIN – POZNAŃ  
Kurfürstendamm 217 – 10719 Berlin  
Tel.: +49 30 88 03 59 0  
Fax: +49 30 88 03 59 99  
Internet: [www.vonzanthier.com](http://www.vonzanthier.com)  
E-Mail: [iusletter@vonzanthier.com](mailto:iusletter@vonzanthier.com)

Wszystkie prawa zastrzeżone © von Zanthier & Schulz  
Otrzymujecie Państwo ten Newsletter, gdyż dokonali Państwo subskrypcji.

Jeżeli nie chcą Państwo otrzymywać Iusletter proszę kliknąć:  
[odmowa abonamentu](#)

Jeżeli uważają Państwo, że są dobrze poinformowani,  
mogą Państwo [zamówić tutaj](#) własny abonament.